

Министерство образования и науки Российской Федерации
Читинский институт (филиал)
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Байкальский государственный университет»
(ЧИ ФГБОУ ВО «БГУ»)
Кафедра гражданского и уголовного права и процесса

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ
ПО ПОДГОТОВКЕ И ОФОРМЛЕНИЮ
КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ КАФЕДРЫ УГОЛОВНО - ПРАВОВЫХ ДИСЦИПЛИН:
УГОЛОВНОЕ ПРАВО

для студентов бакалавриата направления подготовки 40.03.01 Юриспруденция
профиля *Гражданское право, Уголовное право,
Государственное и международное право*
для студентов заочной формы обучения

Чита, 2017

Методические указания предназначены для студентов по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция профиль *Гражданское право, Уголовное право, Государственное и международное право*

Составитель: доцент кафедры Гражданского и уголовного права и процесса

Скобина Е.А. _____

Методические рекомендации утверждены и
рекомендованы к печати кафедрой
Гражданского и уголовного права и процесса

Протокол № _____ от «__» _____ 2016г.

Печатается по решению учебно-методической комиссии Читинского института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет»

Протокол № _____ от «__» _____ 2017 г.

1. Цель выполнения контрольной работы

Контрольная работа выполняется с целью систематизации полученных в ходе самостоятельного изучения дисциплины обучающимся знаний, закрепления навыков и умений. Основной задачей выполнения работы является закрепление теоретических знаний, и формирование навыков самостоятельного анализа конкретных ситуаций совершения общественно опасных деяний применительно к институтам общей части уголовного права.

2. Требования к содержанию и оформлению контрольной работы

Контрольная работа выполняется студентами заочной форм обучения после изучения курса Общей части Уголовного права и представляется на кафедру не позднее, чем за 10 дней до начала сессии.

Предварительные варианты исполнения работы могут представляться для проверки и последующей возможной корректировки непосредственно преподавателю ответственному за проведение данной работы.

Работа состоит из трех заданий: теоретических вопросов и двух задач. Вариант определяется по начальной букве фамилии студента.

Для выполнения теоретического задания и решения задач необходимо использовать нормативные акты, учебную литературу и материалы судебной практики, в том числе Постановления Пленумов и конкретные решения Верховного Суда РФ.

Требования к оформлению работы следующие: Работа выполняется письменно от руки в тетради, либо на компьютере, в объеме не более 12-ти страниц формата А-4 (14-й шрифт, 1,5 интервал, 2 см. поля сверху, снизу и справа), или 12-14 листов школьной тетради.

После выполнения заданий необходимо привести список использованной литературы.

Теоретическое задание (одинаковое для всех вариантов):

1. Раскройте содержание понятия состава преступления, его элементов и признаков.
2. Подробно опишите формы и виды вины.

Вариант № 1. (Фамилии студентов на буквы от А доИ)

Задача № 1.

К врачу Ткаченко обратились соседи по дому с просьбой оказать экстренную медицинскую помощь Добровольскому, живущему в том же доме. Однако Ткаченко заявил, что приглашен в гости к родственникам, а к больному следует вызвать скорую медицинскую помощь. Ночью Добровольский был госпитализирован по поводу обширного инфаркта миокарда.

1. Подлежит ли Ткаченко уголовной ответственности?
2. Если да, то, объективная сторона какого преступления содержится в его деянии?

Задача № 2.

Горбункова, садилась в автобус, управляемый водителем Михайловым. Она успела подняться лишь на одну ступеньку, когда автобус с открытой дверью тронулся с места. Не удержавшись, Горбункова выпала из автобуса, в результате ее здоровью был причинен тяжкий вред.

1. Должен ли Михайлов нести уголовную ответственность за травму, полученную Горбунковой?
2. Если вы усматриваете наличие вины в деянии Михайлова, то определите ее форму.

Вариант № 2. (К-Т)

Задача № 1.

Антонов заметил подростков, забравшихся в его сад за яблоками. Он спустил с привязи овчарку и натравил ее на ребят. Собака настигла пытавшегося перелезть через забор 12-летнего Сашу Шелгунова и сильно покусала его. Тем самым Шелгунову был причинен вред здоровью средней тяжести.

1. Должен ли Антонов нести уголовную ответственность за вред, причиненный его собакой?
2. Если да, то, каково содержание объективной стороны совершенного им преступления?

Задача № 2.

Ермаков, находясь в нетрезвом состоянии, во дворе общежития стал приставать к проживавшему в том же общежитии Гурину. Когда Гурин попросил Ермакова отойти, последний ударил его кулаком в живот и ногой в пах, а когда Гурин упал, нанес ему удар ногой в лицо. Видя, что Гурин не встает, Ермаков стал оказывать ему помощь: делал искусственное дыхание, обливал водой. Но ни его действия, ни последующая помощь врачей не помогли, и Гурин скончался в больнице через несколько дней.

1. Какая форма вины имеется в действиях Ермакова?
2. Можно ли применить для оценки его действий ч. 4 ст. 111 УК РФ?
3. Что понимается под двойной формой вины и в чем заключается специфика уголовной ответственности за преступления с двойной формой вины?

Вариант № 3.(У-Я)

Задача № 1.

Швабович на личной автомашине следовал ночью по шоссе. Заметив лежавшего на проезжей части мужчину, он остановил автомобиль, и подошел к лежавшему. Увидев, что тот находится в сильной степени опьянения, Швабович не стал его трогать и уехал, не сообщив кому - либо о произошедшем.

1. Находился ли неизвестный мужчина в опасном для жизни состоянии?
2. Усматривается ли в действиях Швабовича объективная сторона какого-либо преступления?

Задача № 2.

Сидоров показывая Силищеву приемы каратэ, нанес ему удар рукой в левую височную область, причинив ему тем самым закрытую черепно-мозговую травму, от которой Силищев через трое суток скончался в больнице.

Установлено, что Сидоров и Силищев находились в приятельских отношениях. В ходе предварительного следствия Сидоров пояснил, что он всего лишь имитировал приемы каратэ и в голову Силищеву попал рукой случайно, так как не сумел скоординировать свои действия.

1. Должен ли Сидоров нести уголовную ответственность?
2. Если да, то какая форма вины имеется в содеянном Сидоровым?
3. Изменится ли юридическая оценка содеянного, если бы Сидоров из хулиганских побуждений нанес смертельную травму Силищеву?

Пример решения задачи:

Водитель Каштанов вовремя 4- дневного рейса сильно устал и заснул за рулем, что привело к наезду его грузовика на стоявший на обочине легковой автомобиль. В результате наезда погиб находившийся в легком автомобиле водитель Бердников.

1. Дайте правовую оценку действиям Каштанова.
2. Имеются ли основания для применения в этой ситуации ч. 2 ст. 28 УК РФ?

В содеянном Каштановым усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ,

Как усматривается из содержания правил дорожного движения, водителем каштановым нарушены требования ст. 9.9 указанных правил, согласно которым запрещается движение транспортных средств по разделительным полосам и обочинам, тротуарам и пешеходным дорожкам (за исключением случаев, оговоренных в пунктах 12.1, 24.2 Правил).

В содеянном Каштановым усматривается неосторожная форма вины в виде небрежности. Являясь профессиональным водителем, Каштанов при управлении автомобилем должен был и мог предвидеть, что в результате усталости он может заснуть, и совершить автопроисшествие. Поэтому при первых признаках сонливости он должен был остановить автомобиль и отдохнуть.

Полагаю, что применение в данной ситуации ч. 2 ст. 28 УК РФ, где говорится, что деяние признается невиновным, если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно-опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизических качеств требованиям экстремальных условий или нервно психическим перегрузкам, невозможно. В данном случае имеется в виду неосторожная форма вины в виде легкомыслия, а Каштанов совершил преступление по небрежности.

Далее приводится список литературы, использованной при выполнении контрольной работы:

Литература:

Основная литература:

1. Под ред. А. В. Бриллиантова Уголовное право России. Части Общая и

- Особенная. - М.. Проспект, 2010.
2. под ред. А. И. Рарога Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постатейным приложением материалов. - М.. Проспект, 2010.
 3. под ред. А. В. Бриллиантова Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). - М.. Проспект, 2010.
 4. Под ред. Л.Л. Кругликова Практикум по уголовному праву. Части Общая и Особенная. - М.. Проспект, 2011.
 5. Борисов С. В., Жеребченко А. В., Квалификация преступлений экстремистской направленности. - М.. Волтерс Клувер, 2011.
 6. Благоев Е. В., Преступления против личности: Лекции. - М.. Юрлитинформ, 2010.
 7. Бриллиантов А.В., Иванова Я.Е., Уголовное право России в схемах и определениях. - М.. Проспект, 2014.
 8. Лебедев В.М., Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. - М.. Юрайт, 2013.
 9. Отв. ред. Л.Л. Кругликов Уголовное право России. Часть Особенная. - М.. Проспект, 2013.
 10. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Практикум. - М.. Проспект, 2013.
 11. Рарог А.И., Уголовное право России. Части Общая и Особенная. - М.. Проспект, 2015.
 12. Чучаев А.И., Уголовное право. Особенная часть. - М.. Проспект, 2015.
 13. Тарбагаев А.Н., Уголовное право.Общая часть. - М.. Проспект, 2014.
 14. Рарог А.И., Уголовно-правовое воздействие. - М.. Проспект, 2015.
 15. Бриллиантов А.В., Иванова Я.Е., Уголовное право России в схемах и определениях. - М.. Проспект, 2013.
 16. Под ред. А.И. Рарога Уголовное право России. Части общая и особенная. - М.. Кнорус, 2010.
 17. Рарог А.И., Уголовное право России. Части Общая и Особенная. - М.. Проспект, 2016.
 18. Бриллиантов А.В., Уголовное право России. Части Общая и Особенная.. - М.. Проспект, 2016.
 19. Сверчков В.В., Курс уголовного право.Общая часть.В 2 кн.Кн.1.Преступления и другие деяния.. - М.. Юрайт, 2014.
 20. Сверчков В.В., Курс уголовного права.Общая часть.В 2 кн.Кн.II.Наказания и другие меры воздействия. - М.. Юрайт, 2014.

Дополнительная литература:

1. Ображиев К. В., Формальные (юридические) источники российского уголовного права. - М.. Юрлитинформ, 2010.
2. Тарайко В.И., Экологические преступления в России:понятие,система,профилактика. - М.. Юрлитинформ, 2012.
3. Тюнин В.И., Преступления в сфере экономической деятельности. - М.. Юрлитинформ, 2012.
4. Соловьев И.Н., Налоговые преступления.Специфика выявления и расследования.. - М.. Проспект, 2013.
5. Бабий Н.А., Квалификация убийств при отягчающих обстоятельствах. - М.. ИНФРА-М, 2015.
6. Чучаев А.И., Преступления против личности в уголовном праве Беларуси,России и Украины. - М.. Проспект, 2014.
7. Сост. М.Ю. Тихомиров Освобождение от уголовной ответственности и от наказания: правовые акты и практика их применения. - М.. Изд-во М.Ю.Тихомирова,

2015.

8. Боженко С.А., Квалификация преступлений против личности. - М., Проспект, 2015.

Программное обеспечение и Интернет-ресурсы:

1. www.elibrary.ru – Научная электронная библиотека
2. www.mvd.ru – Официальный сайт Министерства внутренних дел
3. www.garant.ru – Справочная правовая система «Гарант».
4. www.consultant.ru – Справочная правовая система «Консультант Плюс».
5. <http://www.vsrp.ru/> – Сайт Верховного суда Российской Федерации.
6. <http://sudact.ru/> - СудАкт Судебные и правовые акты
7. <https://rospravosudie.com/> - РосПравосудие. справочно-правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ.